



**Pour le projet AINA 2023, ADRA MADAGASCAR recrute :**

## **Un (1) consultant ou groupe de consultant chargé de l'évaluation mi-parcours du projet AINA 2023**

La description détaillée du poste est disponible aux bureaux d'ADRA Madagascar et sur notre site web [www.adra.mg/careers/jobs/](http://www.adra.mg/careers/jobs/)

Les documents de soumission doivent impérativement contenir une proposition technique et une proposition financière ainsi que leur calendrier d'évaluation à mi-parcours.

### **Proposition technique**

La proposition technique ne doit comporter aucune information financière.

Les documents seront constitués par :

- Un descriptif des expériences antérieures du cabinet avec les organisations à but non lucratif ayant des activités similaires à celles d'ADRA Madagascar ;
- Un descriptif de la méthodologie et du plan de travail proposés pour accomplir la mission ;
- Une liste des personnels clés accompagnée d'un Curriculum Vitae (C.V.) signé par les concernés.

### **Proposition financière**

La proposition financière comprendra une lettre de soumission signée ainsi qu'un état des coûts. Elle doit englober tous les frais durant la prestation, y compris les frais de déplacement.

Les propositions seront classées en fonction des notes techniques et financières combinées, et le comité de Direction procèdera au vote pour déterminer la meilleure offre.

L'offre en version électronique **uniquement** doit être protégée par un mot de passe et doit être envoyée par email à l'adresse [recrutement@adra.mg](mailto:recrutement@adra.mg) avant le **vendredi 19 juillet 2024 à 17h00mn.**

La mention « **CONSULTANT EVALUATION MI-PARCOURS AINA 2023** » sera précisée dans l'objet de l'email, et le mot de passe devrait être envoyé au même moment à l'adresse [rapport@adra.mg](mailto:rapport@adra.mg) **uniquement**, en précisant le nom du cabinet soumissionnaire dans l'objet de l'email.

**Date limite de candidature : vendredi 19 juillet 2024 à 17 heures.**



## **TERMES DE REFERENCE**

### **CONSULTANT EN ÉVALUATION À MI-PAROURS DU PROJET AINA 2023**

**District Ampanihy-ouest, Région Atsimo Andrefana**

**ADVENTIST DE DÉVELOPPEMENT AND RELIEF AGENCY  
(ADRA)**

**[Madagascar]**

**Juillet 2024.**



## 1 CONTEXTE

Adventist Development and Relief Agency (ADRA) est une organisation nongouvernementale qui travaille dans le domaine humanitaire dans les 4 coins du monde. Elle est présente à Madagascar depuis 30 ans et met en œuvre des actions humanitaires en faveur des populations vulnérables du pays dans les domaines suivants : éducation, santé, WASH (Water, Sanitation and Hygiene), nutrition, agriculture, élevage et environnement. Elle couvre également la majeure partie du centre et du sud de l'île, en collaboration avec des bailleurs de fonds humanitaires tels que le BMZ, l'Union européenne et l'USAID-BHA. ADRA Madagascar met actuellement en œuvre AINA 2023, un projet de réponse d'urgence à la sécheresse financé par l'USAID-BHA dans le district d'Ampanihy-Ouest, au sud de Madagascar. Le projet cible 10 000 ménages dans 5 communes, à partir de juin 2023, et durera 15 mois, jusqu'au 31 août 2024.

## 2 CONTEXTE ET JUSTIFICATION

Dans le cadre de la mise en œuvre de projets humanitaires d'urgence dans la région Sud de Madagascar, l'USAID a octroyé un financement à Adventist Development and Relief Agency (ADRA) Madagascar pour la mise en œuvre d'un projet humanitaire dénommé AINA 2023 dans la région Atsimo-Andrefana, plus précisément dans les communes de *Maniry, Ankilimivory, Antaly, Beara, et Vohitany* dans le district d'Ampanihy-ouest, dont l'objectif global est de répondre aux besoins humanitaires immédiats et de contribuer à la réduction de l'insécurité alimentaire dans la région Grand Sud de Madagascar en fournissant une assistance alimentaire, un appui agricole et des interventions WASH à 10.000 ménages vulnérables (60.000 personnes) dans le district d'Ampanihy-ouest affectés par une sécheresse prolongée. Les résultats attendus du projet sont les suivants :

- **Résultat 1 :** Fournir des rations alimentaires à 10 000 ménages vulnérables dans le district d'Ampanihy pendant 8 mois.
- **Résultat 2 :** Fournir de l'eau potable, des kits NFI et une promotion de l'hygiène à 10 000 ménages vulnérables dans le district d'Ampanihy dans un délai de 15 mois.
- **Résultat 3 :** Fournir des semences de cultures vivrières à 6 000 ménages, des semences de légumes à 3 000 ménages et du bétail (chèvres/ovins) à 2 000 ménages, et former 6 000 ménages dans le district d'Ampanihy pour qu'ils adoptent des pratiques agricoles intelligentes face au climat dans un délai de 15 mois. Former et établir 14 APPSA pour soutenir les services vétérinaires des éleveurs.

Suite à la base de référence initiale du projet, réalisée en août 2023, pour mesurer la situation globale, en particulier la pertinence, l'efficacité et les effets potentiels d'un projet, divers indices montrent que le projet AINA 2023 pourrait avoir plusieurs effets positifs potentiels en termes d'augmentation de la disponibilité et de l'accessibilité alimentaire, mais ces effets restent à mesurer sur la base d'une base de référence fiable après la période de mise en œuvre, en se basant sur les théories du changement suivantes :

- SI le projet distribue des bons d'achat de produits de base aux ménages vulnérables et en situation d'insécurité alimentaire, il contribuera à améliorer l'accès à des aliments nutritifs et aidera les familles à satisfaire leurs besoins quotidiens en nutriments, réduisant ainsi l'insécurité alimentaire parmi les ménages touchés.
- SI le projet fournit des intrants agricoles d'urgence et un soutien technique à des bénéficiaires sélectionnés afin d'atténuer l'impact de la perte de produits agricoles et de garantir des pratiques agricoles plus durables et respectueuses du climat, ALORS les communautés auront de meilleurs rendements agricoles, un meilleur accès à la nourriture et aux semences pour la prochaine saison de culture, et une plus grande résilience aux chocs climatiques.

- Si le projet promeut des pratiques essentielles en matière de santé, de nutrition, d'hygiène et d'assainissement au niveau des ménages et des communautés, ALORS il y aura une réduction de l'incidence des maladies infectieuses et de la malnutrition, une réduction de la transmission des maladies et une amélioration globale de la santé des communautés bénéficiaires.
- Si le programme réhabilite ou fournit de nouveaux points d'eau et forme les communautés à l'utilisation durable de l'eau et au fonctionnement et à l'entretien des sources d'eau, ALORS les communautés bénéficiaires profiteront d'un accès amélioré et durable à l'eau salubre.

Pour mesurer l'impact du projet, une enquête d'évaluation à mi-parcours sera programmée de juillet à août 2024 au niveau des ménages bénéficiaires.

### **3 OBJECTIFS SPÉCIFIQUES**

L'objectif global de l'évaluation à mi-parcours est d'évaluer les résultats obtenus par le projet au cours des 13 mois de mise en œuvre, afin de pouvoir ajuster et/ou planifier les activités pour la période de prolongation. Les principaux objectifs de l'évaluation à mi-parcours sont les suivants :

- Évaluer la progression des indicateurs clés de résultats vers les objectifs et les résultats du projet.
- Identifier les causes des principaux problèmes qui ont pu retarder la réalisation des objectifs prévus au cours des 13 mois du projet.
- Comprendre les points de vue ou les perceptions des parties prenantes du projet sur les interventions du programme.
- Identifier les mesures correctives pour maintenir le projet sur la voie de la réalisation de ses objectifs.
- Identifier les enseignements tirés et les meilleures pratiques pour aider l'équipe de projet à améliorer la mise en œuvre du projet pour la période suivante.

### **4 QUESTIONS CLÉS DE L'ÉVALUATION**

#### **4.1 Résultats**

- Le projet a-t-il atteint les résultats escomptés ?
- Y a-t-il eu des résultats inattendus significatifs, positifs ou négatifs ?
- Quelles ont été les principales raisons de l'obtention ou de l'absence des résultats escomptés, qu'ils soient positifs ou négatifs ?

#### **4.2 Pertinence**

- Dans quelle mesure les interventions du projet ont-elles répondu aux besoins des bénéficiaires du projet ?
- Le projet a-t-il été conçu de la manière la plus appropriée compte tenu du contexte économique, climatique, culturel et politique des zones cibles du projet ? Des solutions alternatives ont-elles été développées pour atteindre les objectifs du projet ?

#### **4.3 Efficacité**

- Les ressources du projet (intrants) ont-elles permis d'atteindre les résultats escomptés ?
- Les activités ont-elles atteint un niveau de qualité élevé au cours de leur mise en œuvre ?
- Quelles sont les activités à arrêter, à commencer ou à poursuivre ?
- Quels changements peuvent être apportés à l'avenir pour améliorer l'efficacité ?

#### 4.4 Efficacité :

- Dans quelle mesure le projet a-t-il mis en œuvre ses activités comme prévu, y compris la fourniture en temps voulu des services du projet ? Des solutions de contournement ont-elles été utilisées pour mettre en œuvre les activités ?
- Les systèmes de gestion du projet, financiers, techniques et logistiques ont-ils été mis en place et fonctionnent-ils efficacement ?
- Y a-t-il eu des cas vérifiables d'utilisation inefficace des ressources ?

#### 4.5 Le développement durable :

- Quels sont les revenus générés par chaque AGR et couvrent-ils les coûts ?
- Quelle est la probabilité que les avantages du projet perdurent dans le temps après son achèvement ?
- Dans quelle mesure les résultats du projet sont-ils durables ?
- Quels sont les principaux facteurs qui affectent, positivement ou négativement, la durabilité des résultats du projet ?
- Quelles sont les mesures recommandées pour l'améliorer ?
- Quelles stratégies de sortie ont été intégrées dans la conception du projet ?
- Ces stratégies ont-elles été mises en œuvre et dans quelle mesure ont-elles contribué à la durabilité ?
- Y a-t-il eu des résultats surprenants ou des conséquences inattendues ?
- Que pouvons-nous apprendre des succès et des échecs de la durabilité ?
- Est-il possible d'identifier les meilleures pratiques en matière de durabilité à partir de la mise en œuvre des projets ?
- Perception des APPSA sur la formation reçue, le kit vétérinaire et le suivi du soutien et des fournisseurs de la part de la direction vétérinaire.
- Nature du modèle d'entreprise utilisé par l'APPPSA, type de services offerts et coût par service.
- Éleveurs de bétail :  
Perception du bétail reçu, source des services vétérinaires et frais facturés par type de service, formation à la formulation d'aliments pour le bétail (fenaïson) et à l'utilisation du foin produit, valeur du bétail pour le revenu et les moyens de subsistance du ménage.
- Jardins potagers :  
Quels sont les légumes qui s'adaptent le mieux aux conditions climatiques, l'utilisation des légumes et ce qui peut être amélioré à l'avenir.

Outre la question d'évaluation, l'évaluation à mi-parcours comprendra un volet quantitatif visant à collecter et à analyser des indicateurs clés au niveau des résultats, en particulier des indicateurs de sécurité alimentaire. Certains des indicateurs qui seront collectés et analysés au cours de l'évaluation à mi-parcours sont les suivants :

4.6 Sécurité alimentaire

Secteur	#Indicateur	Statut de l'indicateur	Indicateur	Désagrégation	Type d'indicateur
Aide alimentaire	F02	Recommandé	<i>Pourcentage de ménages où les femmes et les hommes ont déclaré participer aux décisions concernant l'utilisation de l'aide alimentaire.</i>	<b>Niveau 1</b> - Modalité : nourriture (en nature), espèces, bons d'achat <b>Niveau 2</b> - Sexe : féminin, masculin <b>Niveau 3</b> - Âge : <30 ans, 30 ans et plus <b>Niveau 4</b> - Décideur : seul, conjointement	Résultats
	FS1	Recommandé	<i>Pourcentage de ménages ayant des résultats médiocres, limites et acceptables en matière de consommation alimentaire selon le CSC.</i>	<b>Niveau 1</b> - Données : moyenne, médiane, nombre de ménages bénéficiaires <b>Niveau 2</b> - Type de ménage par sexe : F&M, FNM, MNF, CNA	Résultats
	FS2	Recommandé	<i>Score moyen et médian de l'indice de réduction des stratégies d'adaptation (rCSI).</i>	<b>Niveau 1</b> - Données : moyenne, médiane, écart-type, IC, nombre de ménages bénéficiaires <b>Niveau 2</b> - Type de ménage sexué : F&M, FNM, MNF, CNA.	Résultats
	FS3 :	Recommandé	<i>Pourcentage de ménages ayant des scores modérés et sévères sur l'échelle de la faim dans les ménages (Household HungerScale - HHS).</i>	<b>Niveau 1</b> - Score HHS : modéré, sévère <b>Niveau 2</b> - Type de ménage sexué : F&M, FNM, MNF, CNA	Résultats

#### 4.7 WASH

Secteur	Sous-secteur	#Indicateur	Statut de l'indicateur	Indicateur	Désagrégation	Type d'indicateur
<b>WASH</b>	Promotion de l'hygiène	W08	Recommandé	Pourcentage de ménages disposant d'eau et de savon dans un lieu désigné pour le lavage des mains	N/A	Résultats
		W10	Recommandé	Pourcentage de personnes ciblées par l'activité de promotion de l'hygiène qui connaissent au moins trois (3) des cinq (5) moments critiques pour se laver les mains.	Sexe : féminin, masculin	Résultats
		W11	Recommandé	Pourcentage de ménages ciblés par l'activité de promotion de l'hygiène qui stockent leur eau potable en toute sécurité dans des récipients propres.	N/A	Résultats
	Approvisionnement en eau	W29	Recommandé	Nombre de personnes utilisant directement les services d'eau améliorés fournis par le financement de la BHA.	Sexe : féminin, masculin	Résultats
		W33	Recommandé	Pourcentage de ménages ciblés par l'activité WASH qui collectent toute l'eau pour la boisson, la cuisine et l'hygiène à partir de sources d'eau améliorées.	N/A	Résultats
		W39	Recommandé	Pourcentage de comités d'usagers de l'eau créés ou formés par l'activité WASH qui sont actifs au moins trois (3) mois après la formation.	N/A	Résultats
		W40	Recommandé	Pourcentage de points d'eau construits, réparés ou restaurés qui sont propres et protégés de la contamination.	N/A	Résultats

#### 4.8 Agriculture et élevage

Secteur	Sous-secteur	# Indicateur	Statut de l'indicateur	Indicateur	Désagrégation	Type d'indicateur
<b>AGRICULTURE</b>	<b>L'agriculture</b>	<b>A02</b>		Nombre d'hectares faisant l'objet de pratiques de gestion ou de technologies améliorées avec l'aide de la BHA	N/A	Résultats
		<b>A03</b>		Nombre de personnes (bénéficiaires) ayant appliqué des pratiques de gestion ou des technologies améliorées avec l'aide de la BHA.	Sexe : féminin, masculin	Résultats
		<b>A04</b>		Nombre de ménages bénéficiaires utilisant des pratiques de stockage post-récolte améliorées.	Type de ménage sexué : F&M, FNM, MNF, CNA.	Résultats
		<b>A05</b>		Pourcentage de ménages ayant accès à des semences suffisantes pour planter.	N/A	Résultats
	<b>L'élevage</b>	<b>A15</b>		Nombre moyen d'animaux possédés par individu.	Ratios moyens par type d'animal.	Résultats

Outre les indicateurs de résultats, le consultant rendra compte de tous les indicateurs de résultats et d'activités énumérés dans le tableau de suivi des indicateurs (ITT).

En outre, le consultant prendra en considération la collecte et la communication d'informations détaillées sur la situation des ménages, y compris la désagrégation (ménages avec une femme enceinte, une mère allaitante, des enfants de moins de 5 ans, aucune personne handicapée), l'état matrimonial des adultes, ainsi que la situation de la sécurité alimentaire des ménages et les indicateurs liés à la nutrition : (1) % de femmes ayant des enfants âgés de 0 à 23 mois qui connaissent les services de conseil en allaitement disponibles ; (2) % d'enfants âgés de 0 à 23 mois qui reçoivent une alimentation optimale pour les nourrissons et les jeunes enfants ; (3) % d'enfants nés au cours des 24 derniers mois qui ont été allaités ; (4) % de femmes en âge de procréer qui connaissent les pratiques alimentaires encouragées ; (5) le nombre moyen de différents groupes d'aliments consommés par les enfants de moins de 5 ans le jour et la nuit précédents ; (6) % d'enfants âgés de 0 à 23 mois qui reçoivent une alimentation optimale pour les nourrissons et les jeunes enfants.



## 5 RÉSULTATS ATTENDUS DE L'ENQUÊTE

Le résultat attendu de l'évaluation à mi-parcours est d'émettre des conclusions sur la qualité de la mise en œuvre du projet AINA-2023, en prenant en compte la performance des indicateurs du projet, puis de produire les éventuelles mesures correctives à prendre, c'est-à-dire de fournir toutes les informations nécessaires et suffisantes pour rendre compte des résultats obtenus, capitaliser les acquis de l'intervention pendant la période de mise en œuvre du projet, et assurer une utilisation efficiente des ressources.

## 6 MÉTHODOLOGIE

### 6.1 Champ d'application de l'enquête et méthodologie proposée

Le projet vise 60 000 bénéficiaires (10 000 ménages) dans la région d'Atsimo-Andrefana, dans le district d'Ampanihy-Ouest.

La méthodologie de l'enquête sera basée sur une approche mixte utilisant à la fois l'analyse quantitative et qualitative, y compris l'analyse de documents, les entretiens avec des informateurs clés (KII) et les discussions avec des groupes cibles (FGD). Cette méthode permettra de mener un large éventail de consultations et d'entretiens avec les bénéficiaires cibles du projet. Ils sont situés dans les fokontany des communes cibles suivantes : **Maniry, Ankilimivory, Antaly, Beara et Vohitany**. Les personnes interrogées dans le cadre de l'enquête seront choisies au hasard dans la liste des bénéficiaires du projet. Les autorités locales, les membres des comités communautaires et le personnel de terrain et de gestion du projet participeront également à l'évaluation à mi-parcours. L'échantillonnage sera basé sur le document du plan de suivi et d'évaluation du projet et sur le document de description des indicateurs de la BHA. Conformément à ces termes de référence, le consultant assumera la responsabilité principale de la conception de l'enquête de révision à mi-parcours et de la méthodologie d'évaluation (*questionnaire, outils de calcul de la taille de l'échantillon, méthodes d'échantillonnage, pondération si nécessaire*), ainsi que d'un plan de mise en œuvre détaillé, y compris les tâches principales, les activités et les calendriers, le recrutement et la formation des enquêteurs aux méthodes de collecte des données) en tenant compte d'un niveau de confiance de 95 % et d'une marge d'erreur de 5 % dans l'échantillon de l'enquête quantitative. Il s'agira notamment de déterminer la méthode d'échantillonnage appropriée, la taille de l'échantillon et la sélection des sites, de mettre au point le ou les outils d'évaluation et de planifier un calendrier détaillé pour la collecte des données, l'analyse et l'établissement des rapports.

## 7 PRINCIPAUX RÉSULTATS (RAPPORT)

Le consultant fournira des rapports analytiques détaillés de la mission qui comprendront les éléments suivants :

### 7.1 Rapport de démarrage

Il sera soumis au projet ADRA AINA 2023 5 jours après la signature du contrat et l'examen des documents de projet pertinents, et comprendra notamment les aspects suivants :

- a) faire preuve d'une compréhension claire de la mission et du mandat
- b) la conception et la méthodologie proposées pour l'analyse documentaire et l'enquête sur le terrain. La méthodologie de l'analyse documentaire doit comprendre un cadre conceptuel ainsi qu'une méthodologie de recherche documentaire. La méthodologie de l'enquête sur le terrain doit inclure la méthode d'échantillonnage, le calcul de la taille de l'échantillon, la méthode de collecte des données, l'analyse des données, le plan de travail, l'assurance qualité et les projets d'outils de collecte des données, la manière dont ils aborderont les questions de genre et de protection.



Le rapport initial doit être approuvé avant le début des travaux sur le terrain. Une fois le rapport initial approuvé, le consultant travaillera avec l'équipe MEAL d'ADRA (ADRA Madagascar National MEAL et ADRA International MEAL) pour affiner et valider les outils qualitatifs et quantitatifs et la méthodologie.

### 7.2 Rapport d'évaluation intermédiaire à mi-parcours

Le rapport préliminaire de l'enquête sur le terrain devrait être un produit presque fini contenant les résultats détaillés des constatations et la méthodologie adoptée. Les composantes qualitatives et quantitatives de l'enquête sur le terrain devraient se compléter pour permettre de replacer les résultats dans leur propre perspective. Dans la méthodologie, le consultant doit décrire comment cette complémentarité se produira. En outre, les résultats de l'analyse documentaire devraient servir de base à l'enquête sur le terrain, cette dernière s'efforçant de clarifier les questions soulevées par l'analyse documentaire. Veuillez noter qu'un rapport purement descriptif ne sera pas accepté. Le consultant doit fournir un rapport analytique avec des conclusions sur les principaux résultats qui peuvent éclairer les décisions clés concernant la mise en œuvre du projet. La partie discussion du rapport doit être très rigoureuse et découler des résultats de l'enquête tout en démontrant des comparaisons pertinentes avec les connaissances existantes sur les problèmes à Madagascar et dans l'Ouest de l'Ampanihy.

### 7.3 Rapport final

Rapport final d'enquête sur le terrain : Le rapport final intégrera tous les commentaires d'ADRA sur le rapport préliminaire. Le rapport doit contenir un résumé exécutif qui résume clairement les principaux résultats de l'enquête et de l'analyse documentaire, et doit être suffisamment complet pour permettre au lecteur de bien comprendre les résultats de la recherche sans avoir à lire l'ensemble du document, tout en restant concis. Le rapport doit également contenir des recommandations qui ne sont pas des répétitions des objectifs du projet, mais des recommandations tirées d'une analyse rigoureuse des résultats de l'enquête. Le rapport final doit être rédigé en anglais et en français. Outre le rapport final, le consultant doit fournir les éléments suivants :

- a. Faire une présentation orale des résultats de l'étude documentaire et de l'enquête sur le terrain. Un jeu de diapositives PowerPoint doit être soumis à ADRA à la fin de la présentation.
- b. Cinq copies papier du rapport final.
- c. Copies électroniques du rapport final en format Word et pdf
- d. Toutes les données brutes collectées lors de l'enquête sur le terrain, y compris le livre des codes, mais sans les informations personnelles des répondants.

Le plan de rapport doit comprendre les éléments suivants :

1. Résumé
  - a. Un résumé concis des objectifs de l'enquête, de la méthodologie, des principaux résultats et des recommandations.
2. Introduction
  - a. Informations générales sur l'objectif et le contexte de l'enquête.
  - b. Objectifs et portée de l'enquête.
  - c. Méthodologie de l'enquête.
3. Contexte et analyse documentaire (devrait suivre l'analyse documentaire)
  - a. Examen des connaissances et des recherches existantes sur le sujet
  - b. Théories ou cadres pertinents
4. Méthodologie de l'enquête
  - a. Description de la zone d'étude

- i. Description détaillée de la zone géographique couverte par l'enquête.
    - ii. Informations pertinentes sur l'environnement, le terrain ou l'infrastructure.
  - b. Description du plan d'enquête
  - c. Stratégie d'échantillonnage et taille de l'échantillon
  - d. Procédures de travail sur le terrain
    - i. Méthodes de collecte des données (par exemple, observations, entretiens, questionnaires)
    - ii. Description détaillée des procédures suivies pendant le travail sur le terrain.
    - iii. Matériel ou outils utilisés.
  - e. Techniques d'analyse des données
5. Constatations et résultats
  - a. Présentation des données collectées, y compris les observations de l'enquête
  - b. Analyse des données et interprétation des résultats
  - c. Résultats de l'analyse statistique
  - d. Tableaux, diagrammes, graphiques ou autres représentations visuelles des résultats.
6. Discussion et interprétation
  - a. Discussion détaillée des résultats de l'enquête.
  - b. Comparaison avec des enquêtes antérieures ou des critères de référence pertinents.
  - c. Répondre aux questions ou aux objectifs de la recherche
  - d. Identifier des modèles, des tendances ou des relations.
  - e. Interprétation des résultats et de leurs implications.
7. Conclusion
  - a. Résumé des points clés discutés dans le rapport.
  - b. Discussion des implications et de la signification
8. Recommandations
  - a. Propositions d'actions ou de recommandations basées sur les résultats de l'enquête.
  - b. Suggestions d'amélioration, d'atténuation ou d'enquête complémentaire.
9. Références
  - a. Liste des sources citées, références ou documentation connexe.
10. Annexes
  - a. Informations complémentaires, tableaux, graphiques, cartes ou photographies
  - b. Ensembles de données détaillées, analyses détaillées, questionnaires d'enquête ou transcriptions d'entretiens.

#### 7.4 Confidentialité et propriété des données/documents

Tous les documents (données de terrain/rapports) générés dans le cadre de cet accord restent la propriété exclusive de l'USAID/BHA et d'ADRA Madagascar. Le consultant ne doit pas utiliser, reproduire, publier, dupliquer ou partager en tout ou en partie ces matériaux ou documents sans l'approbation/autorisation préalable d'ADRA Madagascar.

## **8 QUALIFICATIONS ET COMPÉTENCES DU CONSULTANT**

Le consultant sera sélectionné dans le cadre d'une procédure ouverte et concurrentielle sur la base de son expérience, de ses qualifications et de sa capacité à fournir un produit de qualité dans les délais impartis et de manière efficace. Les qualifications et l'expérience spécifiques des membres de l'équipe du consultant principal sont les suivantes :

- Diplôme de troisième cycle en études de développement, suivi et évaluation, interventions dans le domaine de l'agriculture et de la sécurité alimentaire, ainsi que dans le domaine de l'eau, de l'assainissement et de l'hygiène (WASH) et de la nutrition.



- Compétences en matière de recherche/collecte de données/enquête d'évaluation/préparation de rapports d'évaluation ;
- Au moins quatre ans d'expérience avérée au niveau national/sud de Madagascar en matière de suivi et d'évaluation de projets et de programmes d'urgence humanitaire ;
- Expérience de la direction et de l'organisation d'équipes d'évaluation (formation, logistique sur le terrain, relations humaines, travail d'équipe).
- Il doit avoir une grande expérience dans la conduite d'évaluations qualitatives et quantitatives et être familier avec le secteur non marchand.
- Expérience récente de l'utilisation de CAPI et de tout logiciel statistique, tel que SPSS ou rStudio.
- Bonne connaissance de l'approche BHA/USAID ;
- Bonne connaissance de la région sud ;
- Capacité à collecter des données avec ou sans tablette ;
- D'excellentes compétences orales et écrites sont requises (anglais et français).

## 9 DURÉE DE L'ENQUÊTE :

L'enquête d'évaluation à mi-parcours durera 35 jours à compter de la signature du contrat de consultance. Elle est divisée en trois étapes interdépendantes :

- 1) Examen documentaire : à effectuer avant la visite sur le terrain ;
- 2) Travail sur le terrain : collecte de données sur le terrain ; et
- 3) Rédiger un rapport sur la base des données recueillies sur le terrain.

## 10 MODE DE SOUMISSION :

Les documents de soumission doivent impérativement contenir une proposition technique et une proposition financière ainsi que leur calendrier d'évaluation à mi-parcours.

L'offre en version électronique **uniquement** doit être protégée par un mot de passe et doit être envoyée par email à l'adresse [recrutement@adra.mg](mailto:recrutement@adra.mg) avant le **vendredi 19 juillet 2024 à 17h00mn.**

La mention « **CONSULTANT EVALUATION MI-PARCOURS AINA 2023** » sera précisée dans l'objet de l'email, et le mot de passe devrait être envoyé au même moment à l'adresse [rapport@adra.mg](mailto:rapport@adra.mg) **uniquement**, en précisant le nom du cabinet soumissionnaire dans l'objet de l'email.



## **TERMS OF REFERENCE**

### **AINA 2023 MID-TERM EVALUATION SURVEY**

**District Ampanihy-ouest, Atsimo Andrefana Region**

**ADVENTIST DEVELOPMENT AND RELIEF AGENCY  
[Madagascar]**

**July 2024.**



## 1 BACKGROUND

The Adventist Development and Relief Agency (ADRA Madagascar) is a non-governmental organization working in the humanitarian field in 4 corners of the world. It has been operating in Madagascar for 30 years, implementing humanitarian activities that help the country's vulnerable people in the following areas: education, health, WASH (Water, Sanitation and Hygiene), nutrition, agriculture, livestock and the environment. It also covers most of the central and southern parts of the island, working with humanitarian donors such as BMZ, the European Union and USAID-BHA. ADRA Madagascar is currently implementing AINA 2023, an emergency drought response project funded by USAID-BHA in southern Madagascar's Ampanihy-Ouest district. The project targets 10,000 households in 5 communes, beginning in June 2023, and will run for 15 months, until 31 August 2024.

## 2 BACKGROUND AND RATIONALE

As part of the implementation of humanitarian emergency projects in the southern region of Madagascar, USAID has provided funding to Adventist Development and Relief Agency (ADRA) Madagascar for the implementation of a humanitarian project called AINA 2023 in the Atsimo-Andrefana region, more specifically in the communes of *Maniry, Ankilimivory, Antaly, Beara, and Vohitany* in the district of Ampanihy-ouest, whose overall objective is to respond to immediate humanitarian needs and contribute to the reduction of food insecurity in the Grand Sud region of Madagascar by providing food assistance, agricultural support and WASH interventions to 10,000 vulnerable households (60,000 people) in the Ampanihy-ouest district affected by prolonged drought. The project's expected results are as follows:

- **Result 1:** Provide food rations to 10,000 vulnerable households in the Ampanihy district for 8 months.
- **Result 2:** Provide drinking water, NFI kits and hygiene promotion to 10,000 vulnerable households in the Ampanihy district within 15 months.
- **Result 3:** Provide food crop seeds to 6,000 households, vegetable seeds to 3,000 households and livestock (goats/sheep) to 2,000 households, and train 6,000 households in the Ampanihy district to adopt climate-smart farming practices within 15 months. And train and establish 14 APPSA to support with veterinary services for livestock farmers.

Following the initial baseline of the project, which was carried out in August 2023, to measure the overall situation, in particular the relevance, efficiency and potential effects of a project, various indications show that the AINA 2023 project could have several potential positive effects in terms of increasing food availability and accessibility, but these effects remain to be measured on the basis of a reliable baseline after the implementation period, based on the following theories of change:

- IF the project distributes commodity vouchers to vulnerable and food-insecure households, then it will help improve access to nutritious food and help families meet their daily nutrient requirements, thereby reducing food insecurity among affected households.
- IF the project provides emergency agricultural inputs and technical support to selected beneficiaries to mitigate the impact of loss of agricultural produce and ensure more sustainable, climate-friendly farming practices, THEN communities will have better agricultural yields, better access to food and seeds for the next growing season, and greater resilience to climate shocks.

- IF the project promotes essential health, nutrition, hygiene and sanitation practices at household and community level, THEN there will be a reduction in the incidence of infectious diseases and malnutrition, a reduction in disease transmission and an overall improvement in the health of beneficiary communities.
- IF the program rehabilitates or provides new water points and trains communities in the sustainable use of water and the operation and maintenance of water sources, THEN the beneficiary communities will benefit from improved and sustainable access to safe water.

To measure the impact of the project, a mid-term evaluation survey will be scheduled from July to August 2024 at beneficiary household level.

### **3 SPECIFIC OBJECTIVES**

The overall aim of the mid-term evaluation is to assess the results achieved by the project during the 13 months of implementation, so as to be able to adjust and/or plan activities for the extension period. The main objectives of the mid-term evaluation are as follows:

- Assess progress of key outcome level indicators towards project objectives and results.
- Identify the causes of the main problems that may have delayed the achievement of the planned objectives during the 13 months of the project.
- Understand the views or perceptions of project stakeholders on program interventions.
- Identify corrective measures to keep the project on track to achieve its objectives.
- Identify lessons learned and best practices to help the project team improve project implementation for the next period.

### **4 KEY EVALUATION QUESTIONS**

#### **4.1 Results**

- Did the project achieve the expected results?
- Were there any significant unexpected results, positive or negative?
- What were the main reasons for achieving or failing to achieve the expected results, whether positive or negative?

#### **4.2 Relevance**

- To what extent have project interventions met the needs of project beneficiaries?
- Has the project been designed in the most appropriate way given the economic, climatic, cultural and political context in the project's target areas? Have alternative solutions been developed to achieve the project's objectives?

#### **4.3 Efficacy**

- Did the project resources (inputs) achieve the expected results?
- Did the activities achieve a high level of quality during implementation?
- Which activities should be stopped, started or continued?
- What changes can be made in the future to improve efficiency?

#### **4.4 Efficiency**

- To what extent has the project implemented its activities as planned, including the timely provision of project services? Were workarounds used to implement activities?
- Have the project management, financial, technical and logistical systems been set up and are they operating effectively?
- Have there been any verifiable cases of inefficient use of resources?

#### 4.5 Sustainable development:

- How much revenue does each IGA generate, and does it cover costs?
- How likely is it that the project's benefits will endure over time after completion?
- How sustainable are the project's results?
- What are the main factors that affect, positively or negatively, the sustainability of project results?
- What measures are recommended to improve it?
- What exit strategies were incorporated into the project design?
- Have these strategies been implemented, and to what extent have they contributed to sustainability?
- Were there any surprising results or unexpected consequences?
- What can we learn from the successes and failures of sustainability?
- Is it possible to identify sustainability best practices from project implementation?
  
- Perception of the APPSAs on training received, veterinary kit set and follow on support and suppliers from the veterinary directorate
- b. Nature of the business model employed by APPPSA, type of services offered and cost per service.
- Livestock Farmers:
  - Perception on livestock received, source of veterinary services and fees charge per service type, training on livestock feed formulation (hay making) and use of the hay produced, value of livestock to household income and livelihood
- Vegetable gardens:
  - Which vegetables are most adaptive to the climate condition, use of the vegetables and what can be improved in the future.

In addition to the evaluation question, the mid-term evaluation will include a quantitative component to collect and analyze key outcome level indicators, in particular food security indicators. Some of the indicators that will be collected and analyzed during the mid-term evaluation are as follows:





#### 4.6 Food safety

Sector	#Indicator	Indicator status	Indicator	Disaggregation	Type of indicator
Food Assistance	F02	Recommended	<i>Percentage of households where women and men said they participated in decisions on the use of food aid.</i>	<b>Level 1</b> - Modality: food (in kind), cash, voucher <b>Level 2</b> - Sex: female, male <b>Level 3</b> - Age: <30 years, 30 years and over <b>Level 4</b> - Decision-maker: alone, jointly	Results
	FS1	Recommended	<i>Percentage of households with poor, borderline and acceptable FCS food consumption scores.</i>	<b>Level 1</b> - Data points: average, median, number of beneficiary households <b>Level 2</b> - Household type by gender: F&M, FNM, MNF, CNA	Results
	FS2	Recommended	<i>Mean and median Reduced Coping Strategies Index (rCSI) score.</i>	<b>Level 1</b> - Data points: mean, median, SD, CI, number of beneficiary households <b>Level 2</b> - Type of sexed household: F&M, FNM, MNF, CNA.	Results
	FS3:	Recommended	<i>Percentage of households with moderate and severe scores on the Household Hunger Scale (HHS).</i>	<b>Level 1</b> - HHS score: moderate, severe <b>Level 2</b> - Type of sexed household: F&M, FNM, MNF, CNA	Results



#### 4.7 WASH

Sector	Sub-sector	#Indicator	Indicator status	Indicator	Disaggregation	Type of indicator
<b>WASH</b>	<i>Hygiene Promotion</i>	<i>W08</i>	<i>Recommended</i>	<i>Percent of households with soap and water at a designated handwashing on premises</i>	<i>N/A</i>	<i>Results</i>
		<i>W10</i>	<i>Recommended</i>	<i>Percentage of people targeted by the hygiene promotion activity who know at least three (3) of the five (5) critical times to wash their hands.</i>	<i>Gender: female, male</i>	<i>Results</i>
		<i>W11</i>	<i>Recommended</i>	<i>Percentage of households targeted by the hygiene promotion activity that store their drinking water safely in clean containers.</i>	<i>N/A</i>	<i>Results</i>
	<i>Water Supply</i>	<i>W29</i>	<i>Recommended</i>	<i>Number of individuals directly utilizing improved water services provided with BHA funding.</i>	<i>Gender: female, male</i>	<i>Results</i>
		<i>W33</i>	<i>Recommended</i>	<i>Percentage of households targeted by WASH activity that collect all water for drinking, cooking and hygiene from improved water sources.</i>	<i>N/A</i>	<i>Results</i>
		<i>W39</i>	<i>Recommended</i>	<i>Percentage of water user committees created or trained by the WASH activity that are active at least three (3) months after training.</i>	<i>N/A</i>	<i>Results</i>
		<i>W40</i>	<i>Recommended</i>	<i>Percentage of water points constructed, repaired or restored that are clean and protected from contamination.</i>	<i>N/A</i>	<i>Results</i>



#### 4.8 Agriculture and livestock

Sector	Sub-sector	# Indicator	Indicator status	Indicator	Disaggregation	Type of indicator
<b>AGRICULTURE</b>	<b>agriculture</b>	<b>A02</b>		<i>Number of hectares under improved management practices or technologies with BHA assistance</i>	<i>N/A</i>	<i>Results</i>
		<b>A03</b>		<i>Number of individuals (beneficiaries) who have applied improved management practices or technologies with BHA assistance.</i>	<i>Gender: female, male</i>	<i>Results</i>
		<b>A04</b>		<i>Number of beneficiary households using improved post-harvest storage practices.</i>	<i>Type of sexed household: F&amp;M, FNM, MNF, CNA.</i>	<i>Results</i>
		<b>A05</b>		<i>Percentage of households with access to sufficient seed to plant.</i>	<i>N/A</i>	<i>Results</i>
	<b>Breeding</b>	<b>A15</b>		<i>Average number of animals owned per individual.</i>	<i>Average ratios by animal type.</i>	<i>Results</i>

In addition to results indicators, the consultant will report on all output and activity indicators listed in the Indicator Tracking Table (ITT).

In addition, the consultant will take into consideration the collection and reporting of information detailing the household situation, including: disaggregation (households with a pregnant woman, a nursing mother, children under the 5 years of age, no person with disabilities), the marital status of adults, as well as the household food security situation as well as nutrition-related indicators: (1) % of women with children aged 0-23 months aware of the available breastfeeding counselling services; (2) % of children aged 0 - 23 months who receive optimal infant and young child feeding; (3) % of children born in the last 24 months who were ever breastfed; (4) % of women of reproductive age aware of promoted dietary practice; (5) the average number of different food groups consumed by the children under 5 years olds the previous day and night; (6) % of children aged 0 - 23 months who receive optimal infant and young child feeding.

## 5 EXPECTED SURVEY RESULTS

The expected outcome of the midterm evaluation is to issue findings on the quality of implementation of the AINA-2023 project, taking into account the performance of the project indicators, and then to produce any corrective measures to be taken, i.e. to provide all the necessary and sufficient information to report on the results obtained, to capitalize on the achievements of the intervention during the project implementation period, and to ensure efficient use of resources.

## 6 METHODOLOGY

### 6.1 Scope of the survey and proposed methodology

The project targets 60,000 beneficiaries (10,000 households) in the Atsimo-Andrefana region, Ampanihy-Ouest district.

The survey methodology will be based on a mixed-methods approach using both quantitative and qualitative analysis, including document analysis, key informant interviews (KIIs), and focus group discussions (FGDs). This method will enable a wide range of consultations and interviews with the project's target beneficiaries. They are located in the fokontany of the following target communes: **Maniry, Ankilimivory, Antaly, Beara, and Vohitany**. Interviewees for the survey will be selected at random from the list of project beneficiaries. Local authorities, community committee members and project field and management staff will also participate in the mid-term review. Sampling will be based on the project's monitoring and evaluation plan document and the BHA indicator description document. In accordance with these terms of reference, the consultant will assume primary responsibility for the design of the mid-term review survey and evaluation methodology (*questionnaire, sample size calculation tools, sampling methods, weighting if necessary*), as well as a detailed implementation plan, including main tasks, activities and timetables, recruiting and training interviewers in data collection methods) taking into account a 95% confidence level and a 5% margin of error in the quantitative survey sample. This will include the process of determining the appropriate sampling methodology, sample size and site selection, developing the assessment tool(s) and planning a detailed schedule for data collection, analysis and reporting.

## 7 KEY DELIVERABLES (REPORT)

The consultant will provide detailed analytical reports of the mission which will include the following elements:

### 7.1 Inception report

It will be submitted to the ADRA AINA 2023 project 5 days after the contract has been signed and the relevant project documents reviewed, and will include the following aspects in particular:

- a) demonstrate a clear understanding of the mission and terms of reference
- b) the proposed design and methodology of the literature review and field survey. The methodology for the desk review should include a conceptual framework as well as a literature search methodology. The methodology for the field survey should include the sampling method, sample size calculation, data collection method, data analysis, work plan, quality assurance and draft data collection tools, how they will address gender and protection issues.



The inception report must be approved before the start of the field work. Once the initial report has been approved, the consultant will work with ADRA's MEAL team (ADRA Madagascar National MEAL and ADRA International MEAL) to refine and validate the qualitative and quantitative tools and methodology.

### 7.2 Interim mid-term evaluation report

The preliminary report of the field survey should be a near-finished product containing the detailed results of the findings and the methodology adopted. It is expected that the qualitative and quantitative components of the field survey will complement each other to enable the results to be put into their own perspective. The consultant, in the methodology, should describe how this complementarity would occur. In addition, it is expected that the findings of the desk review will be used as a basis for the field survey, with the field survey attempting to clarify questions arising from the desk review. Please note that a purely descriptive report will not be accepted. The consultant must provide an analytical report with conclusions on the main findings that can inform key decisions regarding project implementation. The discussion section of the report should be very rigorous and flow from the survey results while demonstrating relevant comparisons with existing knowledge of the problems in Madagascar and Ampanihy West.

### 7.3 Final report

Final field survey report: The final report will incorporate all ADRA's comments on the preliminary report. The report should contain an executive summary section that clearly summarizes the main findings of the survey and literature review, and should be comprehensive enough to provide the reader with a clear understanding of the research findings without having to read the entire document, while at the same time remaining concise. The report should also contain recommendations that are not repetitions of the project objectives, but recommendations drawn from a rigorous analysis of the survey results. The final report should be written in both English and French. In addition to the final report, the consultant must provide the following:

- a. Make an oral presentation of the results of the desk study and field survey. A set of PowerPoint slides must be submitted to ADRA at the end of the presentation.
- b. Five hard copies of the final report.
- c. Electronic copies of the final report in Word and pdf format
- d. All raw data collected during the field survey, including the code book, but without respondents' personal information.

The report plan must include the following elements:

1. Summary
  - a. A concise summary of the survey objectives, methodology, main findings and recommendations.
2. Introduction
  - a. General information on the purpose and context of the survey.
  - b. Survey objectives and scope.
  - c. Survey methodology.
3. Background and literature review (should follow from literature review)
  - a. Review of existing knowledge and research on the subject
  - b. Relevant theories or frameworks
4. Survey methodology

- a. Description of the survey area
  - i. Detailed description of the geographical area covered by the survey.
  - ii. Relevant information about the environment, terrain or infrastructure.
- b. Description of the survey plan
- c. Sampling strategy and sample size
- d. Field work procedures
  - i. Data collection methods (e.g. observations, interviews, questionnaires)
  - ii. Detailed description of procedures followed during field work.
  - iii. Equipment or tools used.
- e. Data analysis techniques
5. Findings and results
  - a. Presentation of data collected, including survey observations
  - b. Data analysis and interpretation of results
  - c. Statistical analysis results
  - d. Tables, diagrams, graphs or other visual representations of results.
6. Discussion and interpretation
  - a. Detailed discussion of survey results.
  - b. Comparison with previous surveys or relevant benchmarks.
  - c. Answering research questions or objectives
  - d. Identify patterns, trends or relationships.
  - e. Interpretation of results and their implications.
7. Conclusion
  - a. Summary of key points discussed in the report.
  - b. Discussion of implications and significance
8. Recommendations
  - a. Proposed actions or recommendations based on survey results.
  - b. Suggestions for improvement, mitigation or further investigation.
9. References
  - a. List of sources cited, references or related documentation.
10. Appendices
  - a. Additional information, tables, graphs, maps or photographs
  - b. Detailed data sets, detailed analyses, survey questionnaires or interview transcripts.

#### **7.4 Confidentiality and ownership of data/documentation**

All documents (field data/reports) generated under this agreement remain the exclusive property of USAID/BHA and ADRA Madagascar. The Consultant shall not use, reproduce, publish, duplicate or share in whole or in part any such materials or documents without the prior approval/permission of ADRA Madagascar.

### **8 CONSULTANT QUALIFICATIONS AND SKILLS**

The consultant will be selected through an open, competitive process on the basis of proven experience, qualifications and ability to deliver a quality product in a timely and efficient manner. The specific qualifications and experience of the lead consultant's team members are as follows:

- Postgraduate degree in development studies, monitoring and evaluation, interventions in agriculture and food security, as well as in WASH and nutrition.
- Research/data collection/assessment survey/assessment report preparation skills ;



- At least four years' proven national/southern Madagascar expertise in monitoring and evaluation of humanitarian emergency projects and programs;
- Experience in leading and organizing assessment teams (training, field logistics, human relations, teamwork).
- He/she must have extensive experience in conducting qualitative and quantitative evaluations and be familiar with the non-profit sector.
- Recent experience of using CAPI and any statistical software, such as SPSS or rStudio.
- Good knowledge of the BHA/USAID approach;
- Good knowledge of the southern region;
- Ability to collect data with or without a tablet;
- Excellent oral and written skills are required (English and French).

## 9 DURATION OF THE SURVEY:

The mid-term evaluation survey will last 35 days from the signing of the consultancy contract. It is divided into three interdependent stages:

- 1) Documentary review: to be carried out before the field trip;
- 2) field work: data collection in the field; and
- 3) Drawing up a report based on data collected in the field.

## 10 MODE OF SUBMISSION:

The submission documents must contain a technical proposal and a financial proposal as well as their mid-term evaluation schedule.

The electronic version must be protected by a password and must be sent by email to **recrutement@adra.mg** before **Friday 19 July 2024 at 17h00mn.**

For the object title, "CONSULTANT EVALUATION MI-PARCOURS AINA 2023" should be specified in the subject line of the email, and the password should be sent at the same time to the address **rapport@adra.mg** only, specifying the name of the request firm in the subject line of the email.